

Technische vragen PvdA-fractie inzake Integraal Huisvestingsplan PO SO

Vragen n.a.v. bijlage 2 – Rapport IHP

Algemene vragen

1. Wanneer u – naast de school en de kinderopvang – verschillende organisaties in een IKC wil huisvesten, hoe garandeert u dat de voorschriften uit de Wet Kinderopvang worden nagekomen?
2. U geeft aan dat er bij twee Kern Kindcentra bepaalde voorzieningen worden gerealiseerd. Betekent dit dat kinderen in de toekomst moeten reizen naar een van deze kindcentra om van die voorzieningen gebruik te kunnen maken?
3. Pagina 5/60: hoe waarborgt u dat het zorgaanbod dat deze voorzieningen leveren evenredig alle kinderen in alle kindcentra bereikt?
4. Pagina 6/60: hoe garanderen we het belang van een kind wanneer samenwerkende partners geen eenduidige pedagogische waarden onderschrijven?
5. Mogen schoolbesturen of specifieke scholen instromende leerlingen uit het SBO weigeren? Komen bepaalde scholen daarmee niet onevenredig onder druk te staan om deze leerlingen aan te nemen?
6. Pagina 7/60: waarom is de denkrichting van de partners veranderd van levensvatbaarheid naar hoogwaardige voorzieningen? Hoe kijkt men nu naar het thema levensvatbaarheid?
7. Bij hoeveel scholen was op peildatum 1 oktober 2019 sprake van leegstand? Om hoeveel totaalaantal m² ging het op die datum?
8. Pagina 8/60: als schoolbesturen en opvangorganisaties samen bepalen wat de capaciteit van een locatie is kan er gekozen worden om de leegstand 'op papier' wat positiever te brengen dan deze in werkelijkheid is. Waarom wordt hierin geen objectieve richtlijn en meetmethode gehanteerd?
9. Wanneer het voor een bestaande locatie niet mogelijk is om de extra vierkante meters toe te voegen, betekent dit dan dat deze locatie beperkt toegankelijk is voor een bepaalde groep leerlingen?
10. Wat is de motivatie van de gemeente om gebouwen af te stoten om vervolgens nieuwe gebouwen op te tuigen?
11. Pagina 10/60 "*bij een fusie van scholen of het samengaan van locaties kan direct nieuwbouw aan de orde zijn. Echter, ook hier dient een afweging gemaakt te worden voor het blijven gebruiken van een bestaande locatie (al dan niet met een uitbreiding)*": kunt u in het licht van deze passage verklaren waarom de Nutsschool en OBS de Regenboog samengevoegd worden in een nieuw gebouw? De prognose leerlingenaantallen en beschikbaar ruimte wijst er namelijk op dat deze fusie gewoon mogelijk moet zijn in een van de twee bestaande gebouwen.
12. Pagina 10/60 "*de gemeente kan (financieel) niet alle scholen verduurzamen*": om welke andere reden(en) zou de gemeente mogelijk niet kunnen verduurzamen?
13. Pagina 11/60: waarom volgen we niet het advies van de VNG?

14. Pagina 13/60: wat is de gemeente van plan met de gebouwen die worden teruggegeven conform artikel 28 verordening OHV?
15. Pagina 19/60: welke consequenties kan een tweejaarlijkse herijking van leerlingaantallen hebben?
16. Het gaat regelmatig over 'maatschappelijk relevante voorzieningen'; wat bedoelt u hier nu precies mee?
17. Kunt u een tabel toevoegen aan de stukken met een overzicht van **huidige** scholen en de denominatie, godsdienst, levensovertuiging of visie op onderwijs van de scholen? Kunt u ditzelfde doen voor het **toekomstscenario**, dus incl. fusies en nieuwbouw.

Vragen per gebied/school

De Maasköpkes

18. Wat is de ondergrens leerlingaantal om deze school te sluiten?
19. Waar wordt de leegstand binnen de school nu voor ingezet?
20. Aan welke termijn denkt men als het gaat over sluiting van de kinderopvang binnen deze school?

Gebied Scharn, Wittevrouwenveld en Wyckerpoort

21. Waarom wordt er niet voor gekozen om De Letterdoes te betrekken bij de plannen voor de Groene Loper (vanaf het begin!)? Gezien de fysieke locatie en de doelgroep van deze school heeft De Letterdoes toch alleen maar baat om opgenomen te worden in dit Kern Kindcentrum?
22. Basisschool Scharn: is in het huidig voorstel voorgesorteerd op een businesscase die uitwijst dat nieuwbouw een slimmere investering is? Meer concreet: is er geld voor?
23. IKC de Groene Loper: "*Bij de uiteindelijke keuze.....wanneer dat mogelijk is*" (p.29): er dient toch op alle locaties rekening te worden gehouden met de gevolgen van inclusief onderwijs en de overgang van huidige SBO-leerlingen naar reguliere setting? Waarom hier zo expliciet?

De Vlinderboom

24. Waarom staan de leerlingen van UWCM primary ingeschreven onder het BRIN van De Vlinderboom? Gaat hier in de nabije toekomst verandering in komen?

Gebied Wyck, Heugemerveld

25. Waarom wordt een school uit dit gebied (de Poort) gefuseerd met een school in een ander gebied waar al relatief veel schoolaanbod is? Zeker als de andere school in dit gebied (Wyck) geen onderdeel uitmaakt van het IHP. Hoe verklaart u de stappen die u neemt voor dit gebied?
26. De Poort: de school blijft "vooralsnog" open. Wat houdt vooralsnog in?
27. De Poort "*... bij de school horende taalklassen en asielzoekers*": blijft deze school dit aanbod verzorgen als het AZC op de nieuwe locatie is geopend? En moeten de kinderen van het AZC dan ook mee verhuizen naar de nieuwe locatie de Poort/de Spiegel? Waarom wordt deze groep kinderen niet opgevangen/onderwezen op een school in de buurt?
28. De Poort: u verwijst naar overeenkomsten met de gemeente (onderaan pagina 34). Wat houden deze overeenkomsten precies in en tot wanneer lopen deze overeenkomsten?
29. BS Wyck: waarom is voor deze school geen concrete denkrichting opgenomen? Voor andere scholen worden toch ook geen concrete acties maar wel denkrichtingen besproken? Waarom hier niet?

IKC Binnenstad

30. Welke panden worden gezien als uitwijkmogelijkheid wanneer deze school groeit?

IKC El-Habib

31. De gemeente heeft geïnvesteerd in de nieuwbouw, maar er is nog geen kinderopvang gerealiseerd. Welke afspraken heeft de gemeente met het schoolbestuur over de realisatie van kinderopvang?

Emile Wesly

32. Waarom wordt de locatie in oost niet aangemerkt als hoofdlocatie?

IKC Manjefiek

33. Waarom is geen adequaat overzicht van het ruimtegebruik voor handen?

Vragen n.a.v. het raadsvoorstel

34. Pagina 3 *“Bij veranderingen in de wet- en regelgeving.....opnieuw moeten worden bekeken/bepaald”*: kunt u deze verhouding meer concreet toelichten? Gaat het dan bijvoorbeeld om het verschuiven van middelen van gemeente aan schoolbestuur – of andersom?
35. Pagina 4: kunt u de functie van deze indicatoren vanuit de begroting wat meer inhoudelijk toelichten? Hoe worden deze indicatoren gemeten of gemonitord? Hoe verhouden de indicatoren zich tot de ‘gewenste situatie’?
36. Pagina 9 e.v. ‘alternatieven’: wiens ambities waren dit? Kunt u het proces beschrijven waarin is besloten deze ambities te laten ‘varen’?
37. Pagina 9 e.v. ‘alternatieven’: klopt het dat u totaal 15,6 miljoen aan gewenste ambities niet kunt uitgeven?
38. Pagina 9 e.v. ‘alternatieven’: in de onderwijsvisie is inclusief onderwijs nogal prominent aanwezig. Hoe kan het dan nu dat juist die ‘extra m2 bij nieuwbouw en renovatie’ buiten het IHP valt? Klopt het dat we dan straks met nieuwe en gerenoveerde gebouwen zitten die eigenlijk nog niet volledig aansluiten bij de visie op inclusief onderwijs?
39. Pagina 13: wanneer legt u de verordening Voorzieningen Onderwijshuisvesting ter besluitvorming voor aan de raad?